LATVIJAS REPUBLIKA

Daugavpils pilsētas dome

reģ.Nr. 90000077325

K.Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401

Iepirkums Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta kārtībā

**“Ziedu un ziedu kompozīciju piegāde Daugavpils pilsētas domei 2016.gadā”**

identifikācijas numurs DPD 2015/144

**Iepirkumu komisijas sēdes protokols Nr.3**

2016.gada 4.janvārī

SĒDE NOTIEK Daugavpilī, K.Valdemāra ielā 1, 306. kabinetā

SĒDE SĀKAS plkst. 16.10.

SĒDĒ PIEDALĀS:

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja | Jurate Kornutjaka – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas vadītāja, |
| Komisijas locekle | Jurijs Bārtuls – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas jurists,Inga Zarāne – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas ekonomiste,Ilga Lauska – Daugavpils pilsētas domes Vispārējās nodaļas vadītāja, |
| Sēdi protokolē | Komisijas loceklis J.Bārtuls.  |

Komisijas izveidošanas pamats: Domes izpilddirektores 2015.gada 4.decembra rīkojums Nr.324.

**Iepirkums izsludināts:** Paziņojums par iepirkumu ievietots Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā – 2015.gada 4.decembrī. Iepirkuma nolikums ievietots Daugavpils pilsētas pašvaldības mājas lapā – 2015.gada 4.decembrī.

Komisijas sēdes darba kārtība:

1. Vispārīgie jautājumi;
2. Piedavājumu noformējumu un kvalifikācijas atbilstības pārbaude;
3. Tehnisko un finanšu piedāvājumu atbilstības pārbaude;
4. Pretendenta noteikšana, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.
5. **Vispārīgie Jautājumi**
6. Komisijas priekšsēdētāja Jurate Kornutjaka paziņo sēdi par atklātu, ziņo sēdes darba kārtību. Komisijas priekšsēdētāja ziņo, ka iepirkums nav sadalīts daļās.
7. Piedāvājumus iepirkumā iesniedza šādi divi pretendenti un piedāvāja šādas līgumcenas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Pretendenta nosaukums** | **Piedāvātā līgumcena *euro* bez PVN (vienību kopsumma)** |
| 1. | SIA “FLAMINGO D” | 217,57 |
| 2. | SIA “Latvijas roze” | 166,95 |

1. Komisijas loceklis J.Bārtuls ziņo, ka pirms piedāvājumu vērtēšanas uzsākšanas ir ieguvis ziņas par pretendentu nodokļu parādiem un konstatēja, ka pretendentam SIA “FLAMINGO D” nav nodokļu parādu, savukārt pretendentam SIA “Latvijas roze” dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (2015.gada 4.decembris), ir nodokļu parāds 2571,14 *euro* apmērā. 2015.gada 15.decembrī pretendentam bija nosūtīts paziņojums par konstatēto nodokļu parādu ar lūgumu iesniegt apliecinājumu par nodokļu parāda neesību.

Pretendents SIA “Latvijas roze” 2015.gada 28.decembrī iesniedza elektroniskās deklarēšanas sistēmas izziņu, no kuras redzams, ka pretendentam uz 2015.gada 4.decembri nebija nodokļa parāda, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda, kas pārsniedz 150 *euro*.

Līdz ar minēto komisija konstatē, ka pretendentam SIA “Latvijas roze” dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā (2015.gada 4.decembris) nebija nodokļa parāda, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāda, kas pārsniedz 150 *euro*.

4. Komisija nolemj virzīt pretendentu SIA “FLAMINGO D” un SIA “Latvijas roze” piedāvājumus tālākai kvalifikācijas atbilstības pārbaudei.

*Balsojums: 4 balsis "par", "pret" - nav, "atturas" - nav.*

**2. Piedāvājumu noformējumu un
kvalifikācijas atbilstības pārbaude**

1. Komisija uzsāk piedāvājumu izvērtēšanu.
2. Komisija izskata pretendentu SIA “FLAMINGO D” un SIA “Latvijas roze” iesniegtos piedāvājumus, to noformējumu un konstatē, ka piedāvājumi ir cauršūti, cauraukloti un noformēti atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām.
3. Komisijas locekļi kolektīvi izskata pretendentu iesniegtos dokumentus: kuri iepirkuma Nolikumā noteiktie dokumenti ir iesniegti, kuri nav iesniegti un kuru iesniegšana nav obligāta, kā arī pārbauda iesniegto dokumentu juridisko spēku un saturu. Komisijas locekļi konstatē sekojošo:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Iesniedzamo dokumentu saraksts** | **SIA “FLAMINGO D”iesniegtie dokumenti** | **SIA “Latvijas roze” iesniegtie dokumenti** |
| 6.1. Pretendenta pieteikums dalībai iepirkumā. | Ir iesniegts, pieteikumu parakstījis valdes priekšsēdētājs. | Ir iesniegts, pieteikumu parakstījusi valdes locekle. |
| 6.2. Ārvalstīs reģistrētiem pretendentiem:6.2.1. attiecīgās ārvalsts kompetentās institūcijas izsniegtu dokumentu (tulkotu un apliecinātu dokumenta kopiju), **kas apliecina, ka pretendents ir reģistrēts** normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai pretendenta pārstāvja parakstītu un tulkotu attiecīgās ārvalsts publiskā reģistra izdruku, kas apliecina pretendenta reģistrācijas faktu (ja kompetentās institūcijas izziņas netiek izdotas);6.2.2. attiecīgās ārvalsts kompetentās institūcijas izziņu (tulkotu un apliecinātu dokumenta kopiju), kas apliecina pretendenta likumiskā pārstāvja (vadītāja, direktora) **paraksta tiesības**. Ja pieteikumu paraksta pilnvarotā persona – papildus pievieno pilnvaras oriģināla eksemplāru. | Nav nepieciešams, jo pieteikumu iesniedzis Latvijā reģistrēts komersants. Komisija pārliecinās par pretendenta juridisko statusu pēc izdrukas no LURSOFT publiskās datubāzes. | Nav nepieciešams, jo pieteikumu iesniedzis Latvijā reģistrēts komersants. Komisija pārliecinās par pretendenta juridisko statusu pēc izdrukas no LURSOFT publiskās datubāzes. |
| 6.3. Apliecinājums brīvā formā uz pretendenta veidlpas, ka pretendents spēj izpildīt pasūtījumu 1-2 stundu laikā. | Ir iesniegts, apliecinājumu parakstījis valdes priekšsēdētājs. | Ir iesniegts, apliecinājumu parakstījusi valdes locekle.  |
| 6.4. Piedāvātā speciālista izglītības vai līdzvērtīga dokumenta kopija, kas apliecina kvalifikāciju floristikas jomā. Ja speciālists nav pretendenta darbinieks, pievieno abu pušu parakstītu sadarbības līgumu. | Ir iesniegts 2000.gada 14.jūlija sertifikāts Nr.0011517 floristikā. | Ir iesniegts 2000.gada 1.jūlija meistara diploms Nr.4857, kas apliecina florista amatu. |
| 6.5. Vismaz 5 (piecu) (kopskaitā) dažādu ziedu kompozīciju, štrausu, pušķu attēli vai fotogrāfijas. | Ir iesniegti 6 (seši) dažādi ziedu kompozīciju attēli. | Ir iesniegti 7 (septiņi) dažādi ziedu kompozīciju attēli. |
| 6.6. Apakšuzņēmēju sarakstus (ja līguma daļu paredzēts nodot apakšuzņēmējiem) un šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanās par sadarbību konkrētā līguma izpildei. | Apakšuzņēmēji netiks piesaistīti. | Apakšuzņēmēji netiks piesaistīti. |
| 6.7. Parakstīts Finanšu - Tehniskais piedāvājums atbilstoši nolikuma 3.pielikumam. | Pretendents ir iesniedzis parakstītu Finanšu - Tehnisko piedāvājumu atbilstoši nolikuma 3.pielikumam. *(Komisija nepārbauda aritmētiskās kļūdas)*.  | Pretendents ir iesniedzis parakstītu Finanšu - Tehnisko piedāvājumu atbilstoši nolikuma 3.pielikumam. *(Komisija nepārbauda aritmētiskās kļūdas)*. |

1. Komisija konstatē, ka pretendenti SIA “FLAMINGO D” un SIA “Latvijas roze” ir iesnieguši visus iepirkuma Nolikumā noteiktos dokumentus un pilnībā apliecinājuši savu kvalifikāciju.
2. Komisija nolemj virzīt pretendentu SIA “FLAMINGO D” un SIA “Latvijas roze” piedāvājumus tālākai tehniskā un finanšu piedāvājuma atbilstības pārbaudei un vērtēšanai.

*Balsojums: 4 balsis “par”, “pret” – nav, “atturas” – nav.*

**II. Tehniskā un finanšu piedāvājumu atbilstības pārbaude**

1. Komisija izskata pretendenta SIA “FLAMINGO D” iesniegtā tehniskā piedāvājuma atbilstību iepirkuma Nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām.
2. Komisijas locekļi vēršas pie iepirkumu komisijas locekles I.Lauskas ar lūgumu sniegt atsauksmi par pretendenta SIA “FLAMINGO D” tehniskā piedāvājuma atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām. Komisijas locekle I.Lauska ziņo, ka pretendenta SIA “FLAMINGO D” tehniskais piedāvājums atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.
3. Komisija konstatē, ka pretendenta SIA “FLAMINGO D” tehniskais piedāvājums atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

*Balsojums: 4 balsis “par”, “pret” – nav, “atturas” – nav.*

1. Komisija izskata pretendenta SIA “Latvijas roze” iesniegtā tehniskā piedāvājuma atbilstību iepirkuma Nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām.
2. Komisijas locekļi vēršas pie iepirkumu komisijas locekles I.Lauskas ar lūgumu sniegt atsauksmi par pretendenta SIA “Latvijas roze” tehniskā piedāvājuma atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām. Komisijas locekle I.Lauska ziņo, ka pretendenta tehniskais piedāvājums atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.
3. Komisija konstatē, ka pretendenta SIA “Latvijas roze” tehniskais piedāvājums atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

*Balsojums: 4 balsis “par”, “pret” – nav, “atturas” – nav.*

1. Komisija pārbauda vai pretendenti SIA “FLAMINGO D” un SIA “Latvijas roze” nav pieļāvusi aritmētiskās kļūdas nosakot finanšu piedāvājuma summu.
2. Komisija pārbauda un konstatē, ka pretendenti SIA “FLAMINGO D” un SIA “Latvijas roze” nav pieļāvuši aritmētiskās kļūdas nosakot finanšu piedāvājuma summu.

*Balsojums: 4 balsis “par”, “pret” – nav, “atturas” – nav.*

**III. Pretendenta noteikšana, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības**

1. Iepirkuma Nolikuma 40.punkts nosaka, ka iepirkuma komisija izvēlas piedāvājumu ar **viszemāko cenu, kuru iepirkumu komisija atzinusi par atbilstošu** Publisko iepirkumu likuma, šī Nolikuma un Tehnisko specifikāciju prasībām. Viszemākā cena ir Finanšu – Tehniskā piedāvājuma izcenojumu vienību kopsumma.
2. Komisija konstatē, ka pretendenta SIA “Latvijas roze” piedāvātās cenas atbilst tirgus cenām un nav pamata apšaubīt, ka pretendents nevarētu izpildīt līgumu, ko apliecina arī iepriekšējā gada pieredze.
3. Komisija konstatē, ka viszemāko cenu iepirkumā (viszemāko vienību kopsummu) piedāvā pretendents SIA “Latvijas roze”. Pretendenta piedāvātā līgumcena (vienību kopsumma) ir EUR 166,95 bez PVN, kas ir zemāka par pretendenta SIA “FLAMINGO D” piedāvāto līgumcenu – EUR 217,57 bez PVN (vienību kopsumma), līdz ar minēto, pretendenta SIA “Latvijas roze” piedāvājums ir piedāvājums ar viszemāko cenu un pretendents SIA “Latvijas roze” būtu atzīstams par iepirkuma uzvarētāju.

*Balsojums: 4 balsis “par”, “pret” – nav, “atturas” – nav.*

1. Komisijas loceklis J.Bārtuls ziņo, ka pirms lēmuma par uzvarētāju pieņemšanas, pasūtītājam atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta piektajai un septītajai daļai, ir pienākums pārbaudīt šā panta piektajā daļā norādīto izslēdzošo apstākļu esamību attiecībā uz potenciālo uzvarētāju dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.
2. Komisijas loceklis J.Bārtuls ziņo, ka pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta piektās daļas 1. un 2.punktu, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu <https://www.eis.gov.lv>, 2016.gada 4.janvārī ir izdrukājis e-izziņu, kas apliecina, ka pretendentam SIA “Latvijas roze” nav aktuālo datu par maksātnespējas, bankrota un likvidācijas procesiem, apturētu un pārtrauktu saimniecisko darbību, bet ievērojot Valsts ieņēmumu dienesta publiskās nodokļu parādnieku datubāzes pēdējās datu aktualizācijas datumu (26.12.2015.) ir konstatēts, ka pretendentam SIA “Latvijas roze” ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parāds EUR 4631,95 apmērā. Komisijas loceklis J.Bārtuls ziņo, ka procesuālās ekonomijas labā ir mutiski pieprasījis un saņēmis SIA “Latvijas roze” elektroniskās deklarēšanas sistēmas izziņu, kas apliecina, ka pretendentam 2016.gada 4.janvārī nav aktuālu nodokļa parādu, līdz ar to attiecībā uz pretendentu nepastāv Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta piektajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.
3. Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta devīto daļu, iepirkumu komisija **nolemj:**
	1. atzīt par uzvarētāju iepirkumā „Ziedu un ziedu kompozīciju piegāde Daugavpils pilsētas domei 2016.gadā”, identifikācijas numurs DPD 2015/144 un piešķirt līguma slēgšanas tiesības par summu EUR 4500,00 bez PVN – **SIA „Latvijas roze”**, reģ.Nr. 40103258931, juridiskā adrese: Ūdens iela 14-8, Rīga, LV-1048;
	2. uzdot komisijas loceklim J.Bārtulim sagatavot informatīvo vēstuli par pieņemto lēmumu pretendentiem;
	3. normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un termiņā iesniegt publicēšanai Iepirkuma uzraudzības biroja mājas lapā [www.iub.gov.lv](http://www.iub.gov.lv) paziņojumu par noslēgto līgumu un publicēt Daugavpils pilsētas domes mājas lapā [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv) doto lēmumu un līguma tekstu.

*Balsojums: 4 balsis “par”, “pret” – nav, “atturas” – nav.*

Sēde beidzas plkst.16.30.

Komisijas priekšsēdētāja J.Kornutjaka

Komisijas locekļi J.Bārtuls

 I.Zarāne

 I.Lauska